

Kancelaria Prezydenta RP  
Biuro Projektów Programowych  
ul. Wiejska 10  
00-902 Warszawa

dotyczy: Uwag Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej (PSEW) do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu

*Skamowni Państwo,*

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej (dalej: PSEW), będąc największym w Polsce stowarzyszeniem reprezentującym podmioty realizujące inwestycje w energetykę wiatrową, wnikliwie zapoznało się z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Doceniamy zaangażowanie Kancelarii Prezydenta RP w inicjatywę legislacyjną, która ma na celu między innymi uporządkowanie wykorzystania przestrzeni publicznej z myślą o ochronie krajobrazu i dziedzictwa narodowego. Przedstawiony do konsultacji projekt wzbudza jednak obawy inwestorów energetyki wiatrowej. Wątpliwości te dotyczą szczególnie skutków wprowadzenia proponowanych zapisów na rozwój tego sektora w Polsce oraz marginalizacji udziału gmin w procesach związanych z ochroną krajobrazu.

Chcilibyśmy przekonać Państwa do przedłużenia konsultacji oraz otwarcia ich na wszystkie grupy interesariuszy, na które zapisy projektu mogą mieć wpływ, w szczególności większego zaangażowania w proces ochrony krajobrazu środowiska inwestorskiego oraz gmin. Uważamy, że warto wykorzystać potencjał gmin i promować podejście do kreowania spójnego krajowego systemu obszarów chroniących walory krajobrazowe oparte na inicjatywie oddolnej, a także zweryfikować rezultaty wprowadzenia niektórych z zaproponowanych ograniczeń lokalizacyjnych. Prosimy o zapoznanie się ze stanowiskiem PSEW na temat projektu i uwzględnienie naszych uwag w dalszym procesie legislacyjnym.

W przypadku pytań lub wątpliwości dotyczących załączonych uwag, proszę o kontakt z p. Magdaleną Klerą, e-mail: [m.klera@psew.pl](mailto:m.klera@psew.pl), tel. 697-911-019.

*Z wyrazami szacunku,*

*Wojciech P. Cetnański*  
Wiceprezes Zarządu

Załączniki:

1. Stanowisko PSEW na temat projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu.
2. Szczegółowe uwagi PSEW do zapisów ww ustawy.



## Stanowisko Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej (PSEW)

do

### projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw

w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, z dnia 21 maja 2013 roku

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej docenia zaangażowanie Kancelarii Prezydenta RP w inicjatywę legislacyjną, która ma na celu między innymi uporządkowanie wykorzystania przestrzeni publicznej do celów reklamowych oraz zrównoważone wspieranie rozwoju odnawialnych źródeł energii (OZE) z myślą o ochronie krajobrazu i dziedzictwa narodowego. Przedstawiony do konsultacji projekt, choć przyświecają mu ważne przesłanki, wzbudza jednak obawy inwestorów energetyki wiatrowej o skutki wprowadzenia proponowanych zapisów na rozwój tego sektora w Polsce. Inwestycje w farmy wiatrowe już teraz obciążone są znacznym ryzykiem inwestycyjnym, spowodowanym m.in. przez złożone, długotrwałe oraz bardzo często zmieniające się obowiązujące procedury wydawania niezbędnych decyzji. Dodatkowym problemem są przedłużające się prace nad Ustawą o OZE. Przedstawione uwarunkowania powodują, że procedury związane z lokalizacją elektrowni wiatrowych trwają zwykle kilka lat i wiążą się ze znacznymi kosztami. W połączeniu z załamaniem się systemu wsparcia i brakiem regulującej go Ustawy o OZE powoduje to coraz wyraźniejsze ograniczenie tempa rozwoju sektora oraz wycofywanie się licznych inwestorów z polskiego rynku. Należy jednoznacznie podkreślić, że rozwój energetyki odnawialnej, w tym wiatrowej, wpisany jest do działań realizacyjnych Polityki energetycznej Polski do 2030 r. i wynika z przesłanek gospodarczych, środowiskowych oraz zobowiązań międzynarodowych. Proponowana regulacja będzie miała negatywny wpływ na realizację Polityki Rządu.

Projekt ustawy w przedstawionym do konsultacji kształcie będzie ograniczał możliwości rozwoju zielonej energetyki w Polsce poprzez nałożenie nieproporcjonalnych rygorów lokalizacyjnych i ustanowienie obszarów wykluczonych z lokalizacji. Proponowane regulacje w znaczący sposób ograniczą władztwo planistyczne gmin. Zupełnie wyłączają one realne władztwo gminy z procesów związanych z ochroną krajobrazu. Jesteśmy przekonani, że swoboda decydowania o zagospodarowaniu przestrzennym gmin oraz kwestiach związanych z inwestycjami energetycznymi (w tym instalacjami OZE) powinna pozostać w gminie, ponieważ to gminy realizują procesy decyzyjne związane z oceną oddziaływań inwestycji na krajobraz. Doblowanie tego procesu i przenoszenie go na poziom województwa siłą rzeczy spowoduje jego większą ogólność i mniejszą dokładność.

W szczególności wątpliwości budzą zapisy stojące w sprzeczności z zapisami Konstytucji RP. Przeniesienie znacznej części elementów władztwa planistycznego gmin na województwa kłóci się z zapisaną w Konstytucji regułą pomocniczości („odpowiedzialność za sprawy publiczne powinny ponosić przede wszystkim te organy władzy, które znajdują się najbliżej obywateli”). Niecelowym jest wyłączenie aktywnego udziału gmin z audytu krajobrazowego, ponieważ to władze gmin najlepiej



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

znają lokalne walory krajobrazowe i ich aktualny (a nie weryfikowany raz na 20 lat) stan. Ich głos w formie wiążącej opinii jest wyjątkowo cenny w tych pracach, lecz niesłusznie planowane regulacje nie nadają opiniom gmin formy wiążącej dla władz województwa. W rezultacie decyzje planistyczne podejmowane będą na poziomie województwa, jednak podkreślić należy, że skutki tych decyzji będą ponosiły przede wszystkim społeczności gminne.

Dodatkowym ryzykiem, zarówno dla gmin, jak i dla inwestorów, jest nieprecyzyjne zdefiniowanie niektórych pojęć (w szczególności pojęcia krajobrazu priorytetowego) i przekazanie uprawnienia do ich definiowania do rozporządzeń. Brak prezentacji na tym etapie projektów rozporządzeń uniemożliwia przeprowadzenie kompleksowej analizy wpływu proponowanych regulacji. Wnioskujemy, aby projekty przepisów wykonawczych były integralną częścią procedury legislacyjnej dotyczącej ustawy, gdyż brak wglądu w planowane regulacje praktycznie uniemożliwia pełną ocenę skutków ich wdrożenia. Ponadto, brak jest wystarczających wytycznych ustawowych co do zakresu audytu oraz możliwych zapisów urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu (dalej: uzok). Spowoduje to dodatkowe zróżnicowanie województw, których władze mogą w różny sposób interpretować te zapisy. Z tego względu uważamy, że część ustawy dotycząca ochrony krajobrazu przyrodniczego i ograniczenia lokalizacji dominant krajobrazowych powinna być szczegółowo przekonsultowana ze wszystkimi środowiskami, których potencjalnie może dotyczyć. W większości przypadków wydaje się, że stworzenie narzędzi do konsekwentnego stosowania i egzekwowania dotychczasowych przepisów przez gminy i Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska (w szczególności wzmocnienie w tym zakresie roli RDOŚ) nie wymagałoby tak daleko idących zmian w prawie, jakie proponuje się w projekcie. Problemem, nad którym należałoby się pochylić jest także kwestia dostępności do informacji dotyczących istniejących form ochrony przyrody chroniących krajobraz (parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu). Bardzo często dotarcie do aktów powołujących, w których znajdują się informacje dotyczące przedmiotów ochrony obszarów jest problematyczne. Warto rozważyć podjęcie działań mających na celu weryfikację istniejących parków krajobrazowych i obszarów ochrony krajobrazu w odniesieniu do przedmiotów ich ochrony, a w dalszej kolejności także uaktualnienie tych danych.

Do najbardziej istotnych zagadnień, wymagających w naszej ocenie weryfikacji, należą w szczególności (z czego dwa pierwsze zagadnienia wymagają weryfikacji zgodności z Konstytucją RP):

1. **Ograniczenie władztwa planistycznego gminy, nieproporcjonalne do celów, jakie są przypisywane projektowi.** W wyniku wdrożenia zapisów projektu w obecnym kształcie gminy zostaną zupełnie pozbawione wpływu na ochronę krajobrazu na własnych terenach. Jedyną możliwością zaopiniowania audytu krajobrazowego oraz urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu ogranicza się w ich przypadku do zajęcia stanowiska w formie opinii. Nie jest ona jednak wiążąca dla Marszałka i sejmiku województwa. Równocześnie dla gminy nie



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyd Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0155 4484

przewidziano żadnej ścieżki odwoławczej od audytów lub możliwości zmiany urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu ustalanych przez władze województwa. Ponieważ ustawa nie zawiera żadnych określeń w zakresie aktualności urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu ani delegacji do wnioskowania o ich zmianę, można założyć, że intencją ustawodawcy będzie wprowadzenie aktu prawa miejscowego, który będzie niezmiennie obowiązywał minimum 20 lat. Okres ten nie zawsze będzie adekwatny pod względem aktualności aktu i rozwoju gospodarczego gmin i państwa. Propozycje nie dają też prawnej możliwości wprowadzenia zmian, nawet jeśli lokalnie zaistnieje taka potrzeba (wynikająca np. ze zmiany stanu krajobrazu lub innych przesłanek, np. z wyników oceny oddziaływania na krajobraz przeprowadzanej w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko). Ponieważ audyt wykonywany co najmniej raz na 20 lat wskazuje krajobrazy priorytetowe, a dla nich ustanawia się urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu, to można wnioskować, że zmiana uzok wymaga zmiany audytu, nie ma jednak w prawie narzędzi, które pozwalałyby skutecznie zawnioskować do województwa o zmianę audytu. Takie rozwiązanie wyłącza także zupełnie możliwość uzgadniania granic parku krajobrazowego przez gminy.

**2. Projekt godzi w prawa nabyte inwestorów, którzy:**

- skutecznie uzyskali warunki zabudowy lub ich inwestycje będą zlokalizowane w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów;
- sfinalizują powyższe etapy realizacji inwestycji na dotychczasowych zasadach, w myśl przepisów przejściowych;

z powodu braku w ustawie odpowiednich procesów przejściowych dla etapu ubiegania się o pozwolenie na budowę lub też zgłoszenia robót budowlanych. Obecne brzmienie ustawy wymusza bowiem na tym etapie badanie zgodności decyzji budowlanych z uzok (art. 5c ust. 5 ustawy o ochronie środowiska w brzmieniu nadanym w projekcie), wykonywane przez organ budowlany. W rezultacie inwestor, nawet jeśli zgodnie z prawem uzyskał decyzję administracyjną lub zlokalizował swoją inwestycję w miejscowym planie w oparciu o dotychczasowe przepisy albo o przepisy przejściowe, ostatecznie nie będzie miał możliwości realizacji inwestycji na jej końcowym etapie z powodu niezgodności planu/warunków zabudowy z uzok.

**3. Wiele kluczowych z punktu widzenia interpretacji nowych przepisów pojęć nie zostało w ustawie zdefiniowanych lub zostało zdefiniowanych zbyt ogólnie. W szczególności brak precyzyjnej definicji krajobrazu priorytetowego stwarza ryzyko nadużyć w jego praktycznej wykładni. Celowe wydaje się, aby krajobraz priorytetowy został bardziej szczegółowo zdefiniowany, a wyliczone, jak interpretować nowe przepisy znalazły się wprost w ustawie, nie zaś w rozporządzeniach.**



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

4. **Urbanistyczne zasady będą aktem prawa miejscowego, który w praktyce będzie niezaskarżalny.** Pomimo, że uchwałę tę będzie mógł zaskarżyć każdy, kto ma interes prawny, to w praktyce, jeżeli Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie krajobrazu priorytetowego, trudno będzie zaskarżyć uchwałę z uwagi na nieproporcjonalność przyjętego ograniczenia. Organem ustalającym kryteria ochrony krajobrazu priorytetowego jest wyłącznie sejmik województwa, któremu pozostawiono dowolność w tym zakresie. Projekt nie zawiera bowiem żadnych wytycznych co do sposobu wprowadzania ograniczeń na tych obszarach a więc praktycznie niemożliwe będzie zaskarżenie przyjętego ograniczenia jako nieproporcjonalnego. Dodatkowo spowoduje to z pewnością powstanie zupełnie różnych, niespójnych ze sobą systemów ochrony krajobrazu w różnych województwach.
5. **Brak jest w ustawie uzasadnienia dla wyłączenia możliwości lokalizacji dominant krajobrazowych na warunkach zabudowy.** Różnica pomiędzy miejscowym planem a warunkami zabudowy sprowadza się przede wszystkim do udziału społeczeństwa w procesie lokalizacji, natomiast mechanizmy ochrony możliwe do nałożenia przez RDOŚ w zakresie ochrony krajobrazu na etapie decyzji środowiskowej nie różnią się i przedstawiony projekt ustawy nie zmienia tego stanu rzeczy. Zasadnym byłoby ujednoczenie różnic w zakresie możliwości udziału społeczeństwa w tych procedurach. Wbrew uzasadnieniu do projektu, wykluczenie możliwości lokalizacji w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy nie jest usankcjonowaniem istniejącego stanu. Urządzeń Infrastruktury technicznej, do których można zaliczyć większość obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych, nie dotyczy bowiem zasada dobrego sąsiedztwa. Choć generalnie procedura lokalizowania inwestycji o charakterze dominanty w oparciu o miejscowy plan wydaje się być bardziej warta rekomendowania, to należy pamiętać, że często gminy nie posiadają środków na przygotowanie miejscowego planu. Pozbawione możliwości finansowania dokumentów planistycznych gminy prawdopodobnie zupełnie zrezygnują z realizacji inwestycji.
6. **Zaproponowano nadzwyczajne środki ograniczające lokalizację obiektów o charakterze dominant na obszarach Parków Krajobrazowych i Obszarach Chronionego Krajobrazu.** Projekt przewiduje niewspółmiernie radykalne środki ograniczenia rozwoju działalności, w tym energetyki wiatrowej, na znacznych powierzchniach kraju (w sumie ok. 30%) będących Parkami Krajobrazowymi i Obszarami Chronionego Krajobrazu w postaci zakazu lokalizacji aż do czasu wdrożenia uzok. Oznacza to faktyczne moratorium na lokalizację na znacznych obszarach, co może być istotnym ograniczeniem rozwoju w przypadku energetyki wiatrowej. Ustawa jednoznacznie nie obliguje do przyjęcia uzok na tych powierzchniowych formach ochrony, co powoduje ryzyko trwałego wyłączenia z lokalizacji. W obliczu faktu, że już teraz w Ustawie o ochronie przyrody znajduje się delegacja do wprowadzenia obostrzeń, w tym wykluczeń lokalizacyjnych wobec wybranych rodzajów działalności w ramach planu ochrony,



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

taka regulacja wydaje się nadmiarowa. Jeśli władze parku wraz z władzami województwa nie wprowadziły dotąd takich obostrzeń, choć mają taką możliwość, wydaje się nieuzasadnione dublowanie tego uprawnienia władz województwa w ramach uzok, tym bardziej zaś - w formie ogólnego moratorium.

W ustawie zabrakło także wnikliwej analizy, jak dalece wydzielenie tak dużych powierzchni z lokalizacji wpłynęło na realne szanse realizacji przedsięwzięć. W przypadku energetyki wiatrowej, poza proponowanym wykluczeniem, funkcjonują także liczne inne ograniczenia (Parki Narodowe, rezerваты, śródlądowe wody powierzchniowe, techniczne normy drogowe oraz znaczne powierzchnie lasów nie objętych powierzchniowymi formami ochrony przyrody łącznie z nie wszędzie możliwymi technicznymi możliwościami przyłączenia instalacji, odpowiednimi warunkami wietrzności oraz lokalizacją spełniającą normy ochrony środowiska), które sumarycznie mogą spowodować znaczącą barierę rozwoju nowych inwestycji i całego sektora. Nadmiernie optymistyczna jest także analiza skutków finansowych ustawy, bo z zapisów projektu wynika wprost, że wiele planowanych inwestycji nie będzie mogło być zrealizowane, co oznacza zmniejszony dochód budżetu, zmniejszenie możliwości uzyskiwania samodzielności finansowej gmin i utrzymanie konieczności dotowania subwencją wyrównawczą gmin, które mogłyby pozyskiwać własne przychody z lokalnych inwestycji.

7. Na rekomendację zasługuje zmiana podejścia ustawodawcy z obecnego - centralnego do oddolnego, na zasadzie inicjatyw oddolnych gminy („bottom-up”). W naszej ocenie punktem wyjścia do tworzenia regulacji chroniących krajobraz na danym obszarze powinny być obszary zgłaszane przez gminy. Wydaje się, że gminy, jako najbardziej związane z lokalnym krajobrazem i najlepiej znające ich aktualny stan mogą wnieść wiele merytorycznego wkładu do ochrony krajobrazu. Ustawodawca dostrzegł to w odniesieniu do reklamy, która może być sankcjonowana na terenie gminy przez prawo miejscowe stanowiące przez gminę. Zastosowanie podobnego mechanizmu w ochronie krajobrazu przyrodniczego, który może być koordynowany przez władze województwa, będzie bardziej uzasadnione.
8. Pojęcia urbanistycznych zasad w znacznej części powielają zagadnienia przewidziane w Ustawie o ochronie przyrody oraz w szczególności w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dotyczy zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Wystarczające jest rozszerzenie katalogu celów ochrony uzasadniających ustanowienie parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu lub rozszerzenie katalogu zagadnień związanych z ochroną krajobrazu w miejscowym planie, zamiast wprowadzania dodatkowego pojęcia. Krajobraz priorytetowy ma wiele punktów stykających z parkiem krajobrazowym, czyli obszarem chronionym ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe (art.



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

16 ust. 1 uop) i definicje te się w znacznym stopniu nakładają. W regulacjach zabrakło także wytycznych:

- Jak będą na siebie wpływały funkcjonujące na tym samym obszarze uzok i miejscowe plany (zwłaszcza już istniejące lub będące w trakcie procedury uchwalania?);
- Jakie będą relacje między planami ochrony parków krajobrazowych i uzok;
- Jaka będzie rola i zakres oceny oddziaływania inwestycji na krajobraz w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko na obszarach, dla których uchwalono uzok;
- Czy objęcie uzok obszarów parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu jest obligatoryjne (a więc czy „przejściowe moratorium” na lokalizację dominant na znacznym obszarze Polski nie będzie permanentne);
- Czy powstawanie uzok dla wszystkich obszarów krajobrazu priorytetowego jest obligatoryjne.

9. **Sprzeczność proponowanych zapisów z ustawą Prawo energetyczne i zapisami na temat obowiązków sporządzania przez gminy planów zaopatrzenia w paliwa i energię.** Wytyczne Komisji Europejskiej do opracowania Krajowego Planu Działań w zakresie energii ze źródeł odnawialnych [KPD] (decyzja 2009/548/WE z 30 czerwca 2009 r.) wskazują na potrzebę uproszczenia procedur inwestycyjnych i przeniesienia większości kompetencji decyzyjnych na szczebel regionalny lub lokalny. Wdrożenie dyrektywy 2009/28/WE wymaga aktywizacji i koordynacji działań na różnych szczeblach, w samej dyrektywie są już pewne wskazania w tym zakresie, w tym wezwanie państw członkowskich UE do „wyraźnego określenia i koordynacji obowiązków administracyjnych organów krajowych, regionalnych i lokalnych w zakresie procedur planowania przestrzennego, łącznie z przejrzystymi terminami rozpatrywania wniosków dotyczących planowania i budowy Instalacji OZE).

W przyjętym przez Rząd dokumencie "Polityka energetyczna Polski do 2030 roku" za jeden z istotnych priorytetów i kierunków działań Rządu w ciągu najbliższych lat przyjęto ustawowe wzmocnienie pozycji administracji samorządowej wobec przedsiębiorstw energetycznych dla skutecznej realizacji gminnych planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Projekt ustawy krajobrazowej jest sprzeczny z zapisami ustawy Prawo energetyczne w kontekście zapisów o konieczności planowania energetycznego w gminach.

Planowanie gospodarki energetycznej w gminie jest obowiązkiem narzuconym przez Ustawę - Prawo energetyczne z dnia 10 kwietnia 1997 roku, według której planowanie i organizacja zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe należą do zadań własnych gminy. Kreowanie przez władze lokalne polityki energetycznej w regionie jest istotnym czynnikiem bezpieczeństwa energetycznego. Sprawny, zrównoważony system energetyczny oparty



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

również na źródłach OZE przyjaznych środowisku naturalnemu, w tym energetyce wiatrowej, jest ważnym czynnikiem wpływającym na bezpieczeństwo energetyczne gmin.

Polskie Prawo energetyczne przewiduje dwa rodzaje dokumentów planistycznych: Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, oraz Plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (opracowywany tylko w przypadku, jeśli plany rozwoju przedsiębiorstw energetycznych nie zapewniają realizacji założeń). Oba te dokumenty powinny być zgodne z założeniami polityki energetycznej Państwa, miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub ustaleniami zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a tym samym spełniać wymogi ochrony środowiska. Projekt "Założeń do planu zaopatrzenia" może być sporządzony zarówno dla obszaru całej gminy, jak i jej części. Projektowane regulacje pozbawiają w praktyce gminy możliwości wypełniania swoich zadań w tym zakresie.

Doceniając inicjatywę ustawodawczą dotyczącą dobra wspólnego, jakim jest przestrzeń publiczna, uważamy, że środki powzięte wobec dominant krajobrazowych są w odniesieniu energetyki wiatrowej niewspółmierne do realnych potrzeb, nieproporcjonalne i będą wdrażane ze szkodą nie tylko dla inwestorów, ale przede wszystkim dla budżetu Państwa oraz gmin, których rola w procesie ochrony krajobrazu została zmarginalizowana. Istnieje ryzyko, że tak daleko idące ograniczenia możliwości realizacji inwestycji wiatrowych mogą wpłynąć na niewywiązanie się Polski z wiążących zobowiązań w zakresie produkcji energii ze źródeł odnawialnych.

Wiele z założonych celów można uzyskać przez konsekwentne egzekwowanie istniejących przepisów i ich rozszerzenie w zakresie ochrony krajobrazu, jak również poprzez wdrażanie szeroko rozumianych dobrych praktyk. Jesteśmy przekonani, że przedstawiony do konsultacji projekt wymaga dłuższych konsultacji oraz zaangażowania w proces legislacyjny wszystkich zainteresowanych stron procesu. Przekazujemy w załączeniu szczegółowe tabelaryczne zestawienie uwag do zaproponowanych regulacji.

Prosimy o uwzględnienie naszych uwag w dalszym procesie legislacyjnym oraz przedłużenie konsultacji i otwarcie ich na głos wszystkich stron, na które oddziaływać będzie projekt. Otwarty dialog, inicjatywy oddolne i aktywne uczestnictwo wszystkich grup interesariuszy może być cenne przy finalizowaniu prac nad ostatecznym kształtem ustawy. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej w imieniu zrzeszonej grupy około 100 podmiotów deklaruje otwartość na dialog oraz wszelkie wsparcie w zakresie technicznym i merytorycznym w ramach szerokich konsultacji tego ważnego dokumentu.

Z pozdrowieniami,

Wojciech P. Cetnarski,  
Prezes Zarządu



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 91/48-62-530, fax. +48 91/48-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484



Szczegółowe uwagi PSEW do projektu Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu

Lokalizacja zapisu	Aktualny zapis projektu	Uwagi
<p>W ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>Art. 5. Pkt 2</p>	<p>w art. 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2. Obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7, a także nie dopuszczając do tego, by obiekt budowlany oszczędzał otoczenie.”;</p>	<p>W ustawie brak wskazania obiektywnych kryteriów, kiedy wskazana sytuacja oszczędzania otoczenia będzie miała miejsce, co w praktyce będzie powodowało dowolną i zbyt szeroką interpretację tego pojęcia. Wnioskujemy, by wszystkie nowe i kluczowe dla interpretacji ustawy pojęcia zostały zawarte i zdefiniowane w samej ustawie, tak by późniejsze ich wdrażanie nie wzbudzało wątpliwości interpretacyjnych.</p>
<p>Art. 5. Pkt 4</p>	<p>w art. 49 w ust. 1: po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a) zgodność z urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu – jeśli obowiązują na danym obszarze;”;</p>	<p>Ten zapis będzie powodował rzeczywistą niemożność uzyskania pozwolenia na budowę i przyjęcia zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych dla inwestycji, które uzyskały decyzję środowiskową jako podstawę do decyzji o warunkach zabudowy lub w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w oparciu o dotychczasowe przepisy (w tym te, dla których wykorzystano je na mocy przepisów przejściowych ustawy), gdyż ograniczenia budowlane stwierdzone z istniejącymi urbanistycznymi zasadami ochrony krajobrazu. Projekt ustawy nie został bowiem zaopatrzonej w stosowne przepisy przejściowe dla powziętych budowlanych. Ten stan spowoduje, że przewidziane w ustawie przepisy przejściowe będą fasadowe i na ostatnim</p>



Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Kałęczna Bogusława X 1712-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 91449-62-530, fax. +48 91449-62-538, e-mail: biuro@psew.pl  
 NIP 852-22-72-575, Nordera Bank Polska S.A., 80 1440.1143 0000 0000 0155 4484

		<p>etapie realizacji przedsięwzięcia uniemożliwią jego finalizację. Wskazane jest więc stworzenie przepisów przejściowych dla inwestycji znajdujących się na etapie uzyskiwania pozwolenia budowlanego, pozwalające na zakończenie inwestycji rozpoczętych na wcześniejszych zasadach, tak aby mogły być z sukcesem zakończone. Warto podkreślić, że wpływ inwestycji na krajobraz jest według aktualnie obowiązujących przepisów oceniany w ramach procedur oceny oddziaływania na środowisko (strategicznej oraz dla konkretnej inwestycji). Proponowane zapisy projektu wprowadzają nowe kryteria ochrony krajobrazu, które mogą się okazać niespójne z już istniejącymi, ponieważ częściowo powtarzają zakres obowiązujących regulacji.</p>
<p><b>W ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</b></p>	<p><b>Art. 7. Pkt 3</b></p> <p>w art. 53 w ust. 4 pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:</p> <p>7) dyrektorem parku narodowego - w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny, a także w odniesieniu do obszarów Natura 2000, nad którymi dyrektor parku narodowego sprawuje nadzór;</p> <p>8) regionalnym dyrektorem ochrony środowiska – w odniesieniu do innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody oraz w odniesieniu do inwestycji o charakterze dominant krajobrazowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody;</p> <p><b>Art. 7. Pkt 3</b></p> <p>w art. 59 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>1a. Przepis art. 59 ust. 1 nie ma zastosowania do budowy</p>	<p>Wprowadza się lokalizację dominant w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy. Choć brak istniejących miejscowych planów w wielu gminach jest problemem</p>



Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Księża Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 9148-62-530, fax. +48 91416-62-536, e-mail: biuro@psew.pl  
 NIP 852-22-72-375, Nordsee Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4464

	<p>objektu budowlanego o charakterze dominanty krajobrazowej”.</p>	<p>i powinny zostać one uchwalone, wydaje się że w polskich realiach, w większości przypadków takie obwarowanie spowoduje porzucenie inwestycji w związku z brakiem możliwości sfinansowania planu przez gminę, z niekorzystną dla inwestora, gminy i budżetu państwa.</p>
<p><b>W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:</b> <b>Art. 9. Pkt 2d</b></p>	<p>po pkt 23 dodaje się pkt 23a i 23b w brzmieniu: „23a) dominanta krajobrazowa – obiekt o wiodącym oddziaływaniu wizualnym w krajobrazie;”; 23b) krajobraz priorytetowy – krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne lub estetyczno-widokowe i jako taki wymagający zachowania;”;</p>	<p>Ustawowe definicje dominanty i krajobrazu priorytetowego powinny być rozszerzone lub też zaopatrzone w szczegółowe wytyczne, co można uznać za dominantę lub krajobraz priorytetowy, już w samym tekście ustawy (a nie – jak się proponuje – w rozporządzeniach), aby można było szacować wpływ tych zapisów na ochronę krajobrazu i możliwość realizacji inwestycji. W obecnej formie pozostawiają zbyt dużą swobodę interpretacji i pośrednio zezwalają na zupełną jej dowolność na poziomie poszczególnych województw.</p>
<p><b>W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) wprowadza się rozdział 1a w brzmieniu:</b></p>		<p>Wprowadza się rozdział 1a w brzmieniu:</p>
<p><b>Art. 9 pkt 3</b></p>	<p>Art. 5a. 1. Dla obszaru województwa sporządza się, nie rzadziej niż raz na 20 lat, audyt krajobrazowy. 2. Audyt krajobrazowy identyfikuje typy krajobrazu występujące na obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje ich waloryzacji. 3. Audyt krajobrazowy określa w szczególności: 1) lokalizację krajobrazów priorytetowych; 2) zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych; 3) planowane sposoby ochrony krajobrazów priorytetowych, w szczególności wskazanie obszarów,</p>	<p>Projekt przewiduje trwałość audytu do 20 lat, jednak nie przewiduje żadnych ścieżek zmian audytu przed upływem tego okresu, nie dając informacji na temat możliwych źródeł finansowania takich zmian ani kto mógłby o taką zmianę wnioskować. Zważywszy na to, że z projektu nie wynika wprost, czy zmiana uzok jest możliwa (i na jakich zasadach) i czy będzie wymagała zmiany audytu, możemy mieć do czynienia z podtrzymaniem niezmiennego stanu prawnego w długich interwałach czasu, co może nie odpowiadać potrzebom dynamicznej, czynnej ochrony krajobrazu i przyczyniać się będzie do stagnacji inwestycyjnej.</p> <p>Dodatkowo, zważywszy że plany ochrony parków krajobrazowych mają mieć</p>



	<p>dla których jest uzasadnione uchwalenie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu oraz obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 pkt 3-4 i 9.</p> <p>4. Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) stosowaną przy sporządzaniu audytów krajobrazowych klasyfikację krajobrazów opracowaną w oparciu w szczególności o takie kryteria jak: charakter dominujących w krajobrazie czynników, rzeźba terenu i pokrycie terenu;</p> <p>2) sposób waloryzacji zidentyfikowanych na obszarze województwa krajobrazów – mając na względzie, by krajobraz był oceniany w szczególności z punktu widzenia: przyrodniczego i kulturowego znaczenia danego krajobrazu, częstotliwości występowania na obszarze kraju, stanu zachowania...</p> <p>3) szczegółowy zakres audytu krajobrazowego.</p>	<p>status prawa miejscowego, podobnie jak uzok, zaś ustawa wskazuje, że w określonych przypadkach także na obszarach parków krajobrazowych mogą obowiązywać uzok, powstaje pytanie o wzajemne relacje i ewentualną nadrzędność tych dokumentów.</p> <p>Wątpliwości wzbudza także możliwość różnorodności interpretacji, czym jest krajobraz priorytetowy oraz zakres wymaganego audytu krajobrazowego, wynikająca z niedookreślenia kryteriów, jakie musi on spełniać, by zostać objęty ochroną, spowodowana przerwaniem tej definicji do rozporządzenia. Uniemożliwia to ocenę całościowego wpływu projektu na ochronę krajobrazu w poszczególnych województwach.</p>
<p>Art. 9 pkt 3</p>	<p>Art. 5b. 1. Projekt audytu krajobrazowego sporządza marszałek województwa.</p> <p>2. Marszałek województwa przed przedłożeniem projektu audytu krajobrazowego do uchwalenia przez sejmik województwa:</p> <p>1) zasięga opinii o projekcie od regionalnego dyrektora</p>	<p>Ochrona krajobrazu jest w myśli projektu realizowania jednostronnie przez władze województwa. Choć rady gmin i inne strony mogą opinłować powołający audyt, to ich uwagi nie będą miały istotnego znaczenia dla audytu, ponieważ nie są one wiążące. Jesteśmy przekonani, że gminy powinny odgrywać istotniejszą rolę w tym procesie, który ich bezpośrednio dotyczy, przez co powinien być bardziej oddolny. To gminy są najbliższe krajobrazu, który powinien podlegać</p>



www.pseu.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Kałęczna Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 9146-62-530, fax. +48 9146-62-538, e-mail: biuro@pseu.pl  
 NIP 652-22-72-575, NRDeka Bank Polska S.A., 60 1440 1143 0000 0000 0165 4464

	<p>ochrony środowiska, dyrektorów parków narodowych położonych w granicach województwa, wojewódzkiego konserwatora zabytków i rad gmin położonych na terenie województwa z zastrzeżeniem, że brak przedstawienia stanowiska w terminie mlesiąca od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego jest uważane za wydanie opinii pozytywnej przez dany organ;</p> <p>2) ogłasza w prasie regionalnej oraz przez obwieszczenia w urzędzie marszałkowskim o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt do publicznego wglądu na okres co najmniej 30 dni;</p> <p>3) w czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia zbiera uwagi do projektu;</p> <p>4) rozpatruje zgłoszone uwagi sporządzając listę nieuwzględnionych uwag. 6</p> <p>3. Audyt krajobrazowy uchwała sejmik województwa, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez marszałka województwa.</p>	<p>ochronie, więc w naszej ocenie to przede wszystkim gminy powinny uczestniczyć w procesie typowania obszarów potencjalnie priorytetowych. Dodatkowo nie stworzono także żadnej ścieżki odwoławczej dla stron, które chciałyby odwołać się od zapisów dokumentu. Tak zdefiniowana ochrona krajobrazu nie stworzy spójnego, ogólnopolskiego systemu, tylko 16 niezależnych od siebie i zapewne istotnie się od siebie różniących pod względem metodologicznym, opracowań.</p>
<p>Art. 9 pkt 3</p>	<p>Art. 5c: 1. W celu ochrony wajorów krajobrazów priorytetowych sejmik województwa określa w formie uchwały urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu.</p> <p>2. Urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu są aktem</p>	<p>Uchwalenie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu wprowadzi na obszarach priorytetowych określone rygory o statusie prawa miejscowego. Ustawodawca w żaden sposób nie określa, czy dla każdego obszaru priorytetowego muszą powstać uzok, czy też mogą one powstać wyłącznie dla niektórych z nich</p>



	<p><b>prawa miejscowego.</b></p> <p>3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, w sposób szczegółowy określa obszar, na którym ustalane zasady mają mieć zastosowanie.</p> <p>4. Urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu mogą określać:</p> <p>1) ograniczenia w zakresie lokalizowania zabudowy;</p> <p>2) zasady lokalizacji obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych;</p> <p>3) nieprzekraczalne parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu;</p> <p>4) maksymalną wysokość zabudowy;</p> <p>5) sposób usytuowania budynków w stosunku do dróg;</p> <p>6) dopuszczalne materiały stosowane do budowy budynków;</p> <p>7) dopuszczalną kolorystykę obiektów budowlanych;</p> <p>8) rozwiązania detali architektonicznych elewacji, w tym okien i drzwi, uwzględniające lokalne tradycje budowlane;</p> <p>9) zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, a także rodzaje wyrobów, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, z jakich mogą być wykonane, a w odniesieniu do tablic i urządzeń reklamowych również zasady i warunki dotyczące wielkości i możliwości ich umieszczenia na istniejących obiektach</p>	<p>oraz jaki jest termin ich wprowadzenia w życie. Może to stanowić przyczynę skrajnie różnych praktyk implementacji w poszczególnych województwach.</p> <p>Ustawa powinna dokładnie określać zakres możliwych ingerencji w działalność inwestycyjną w ramach uzok. Wiele z pokrewnych zagadnień, jak aspekty wizualne dotyczące np. oznakowania przeskód lotniczych już teraz dokładnie definiuje dopuszczalny prawem wygląd dominant krajobrazowych i zmiany w tym zakresie nie mogą być sprzeczne z obowiązującymi przepisami.</p>
--	---	---



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Kościła Bogusława X 172-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 9148-82-530, fax. +48 9148-82-338, e-mail: biuro@psew.pl  
 NIP 832-22-72-575, Nordera Bank Polska S.A., 60 1440 1143 0000 0000 0155 4484

	<p>budowlanych.</p> <p>5. Urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu są wiążące przy opracowywaniu projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także przy wydawaniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę oraz rozpatrywania zgłoszeń zamiaru wykonywania robót budowlanych.</p> <p>6. Minister właściwy do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska i ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria kwalifikacji obiektów budowlanych za dominanty krajobrazowe – kierując się parametrami, funkcją i przeznaczeniem tych obiektów, a także charakterem ich otoczenia."</p>	<p>Sformułowanie, czym jest dominanta krajobrazowa dopiero na etapie rozporządzenia, uniemożliwia pełną ocenę skutków wprowadzenia w życie projektu, w tym także OSR w zakresie wpływu projektu na budżet i finanse publiczne.</p>
<p>Art. 9 pkt 3</p>	<p>Art. 6d. 1. Projekt urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu opracowuje marszałek województwa.</p> <p>2. Marszałek województwa przed przedłożeniem projektu urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu do uchwalenia przez sejmik województwa:</p>	<p>Podobnie jak w przypadku audytów, tak i w przypadku opracowywania uzok główną zaangażowaną stroną powinny być gminy, nie zaś województwa. Marszałek może nadzorować przygotowanie uzok, jednak ich treść powinna wynikać przede wszystkim z inicjatywy oddolnej gmin, których uchwalane uzok będą dotyczyć bezpośrednio, stąd też uwagi gminy do uzok powinny być</p>



www.pseu.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Kościła Bogusława X 11/2-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 91449-62-530, fax. +48 91449-62-538, e-mail: biuro@pseu.pl  
 NIP 852-22-72-575, Nordea Bank Polska S.A., 60 1440 1143 0000 0000 0165 4484

	<p>1) uzyskuje od wojewódzkiej komisji urbanistyczno-architektonicznej opinię o projekcie;</p> <p>2) zasięga opinii o projekcie od regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dyrektorów parków narodowych położonych w granicach województwa, wojewódzkiego konserwatora zabytków i właściwych rad gmin z zastrzeżeniem, że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu jest uważane za wydanie opinii pozytywnej przez dany organ;</p> <p>(...)</p> <p>3. Uchwalając urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu sejmik województwa rozstrzyga jednoczenie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez marszałka województwa.</p>	<p>wiążące dla województwa. Optymalnym mechanizmem byłoby proponowanie obszarów ochrony krajobrazu przez gminy i ich opiniowanie lub uzgadnianie przez władze województwa. Wydaje się, że zakresie ochrony krajobrazu gminy powinny mieć uprawnienia do stanowienia własnego prawa miejscowego w tym zakresie, na zasadach zbliżonych do rozwiązań, które w projekcie ustawodawca zaproponował dla lokalnego określenia dopuszczalnej na danym terenie formy reklamy.</p>
Art. 9 pkt 3	Art. 59. Na wniosek właściciela obiektu budowlanego rażąco naruszającego urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu, wniesionego przed dniami wejścia w życie tych zasad, właściciel województwo w drodze porozumienia może pokryć koszty dostosowania tego obiektu do urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu.	Wydaje się, że każdorazowo, kiedy właściciel będzie zmuszony dostosować obiekt do powstałych uzok, mimo że powstał on w oparciu o prawomocne przepisy, pokrycie kosztów dostosowania przez województwo powinno być obligatoryjne.
Art. 9 pkt 3	Art. 5f. Jeżeli, w związku z wejściem w życie urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się	Zapis o umożliwieniu zaspokojenia roszczeń odszkodowawczych przez władze województwa w przypadku uniemożliwienia lub ograniczenia prowadzenia dotychczasowej działalności na swojej działce jest słuszny, jednak w OSR nie ujęto tego kosztu w sposób odzwierciedlający rzeczywistą skalę problemu.



Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Księcia Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 9146-62-530, fax. +48 9146-62-538, e-mail: biuro@psew.pl  
 NIP: 852-22-72-575, Nordex Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0155 4484



	<p>niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od województwa odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Przepisy art. 36 ust. 5 i art. 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stosuje się odpowiednio</p>	
<p><b>Art. 9 pkt 3</b></p>	<p>4) w art. 16: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Utworzenie parku krajobrazowego lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar, przebieg granicy i otulinę. Jeżeli została wyznaczona, szczególnie cele ochrony oraz zakazy właścive dla danego parku krajobrazowego lub jego części, wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Likwidacja lub zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa wyłączenie z powodu bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych na obszarach projektowanych do wyłączenia spod ochrony.”</p>	<p>Zapis w zaproponowanej formie sugeruje zupełne wyłączenie gmin z procesu tworzenia, powiększania i likwidacji oraz zmniejszania obszaru parku krajobrazowego. Oznacza to, że gminy nie będą miały możliwości partycypacji w procesie zarządzania obszarami parków krajobrazowych tworzonych i likwidowanych na ich własnych obszarach, ani ustalania ich granic, a inicjatywa ta spoczywa tylko w kompetencjach władz województwa. Uprawnienie gminy, by zgłaszała obszary do objęcia ochroną lub rozszerzania istniejącego parku nie są w pełni analogiczne. Gmina powinna także móc zgłaszać wnioski związane z likwidacją lub zmniejszeniem parku w oparciu o utratę walorów, na zasadach analogicznych, jak województwo.</p>
<p><b>Art. 9 pkt 3</b></p>	<p>6) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:</p>	<p>Tymczasowy zakaz lokalizacji dominant krajobrazowych w parkach</p>



www.pseu.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
ul. Kiępska Bogusława X 11/2-13, 70-440 Szczecin  
tel. +48 9148-82-530, fax. +48 9148-82-539, e-mail: biuro@pseu.pl  
NIP 852-22-72-575, Nominex Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0185 4484

<p>„Art. 17a. 1. Na terenie parku krajobrazowego zabrania się lokalizacji obiektów budowlanych będących dominantami krajobrazowymi.</p> <p>2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie ma zastosowania do tych obszarów parku krajobrazowego, dla których sejmik województwa określił poprzez urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu obowiązujące na terenie danego tych obszarów zasady lokalizacji obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych.”</p> <p>10) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 23a. 1. Na terenie obszaru chronionego krajobrazu zabrania się lokalizacji obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych.</p> <p>2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie ma zastosowania do tych fragmentów obszaru chronionego krajobrazu, dla których sejmik województwa określił poprzez urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu obowiązujące na terenie tych fragmentów zasady lokalizacji obiektów budowlanych o charakterze dominant krajobrazowych.”</p>	<p>krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu jest w istocie moratorium lokalizacyjnym, które może nabrać trwałego charakteru (na czas obowiązywania audytu). Ustawodawca zakłada, że zakaz taki będzie obowiązywał tylko do uchwalenia na tym terenie uzok, do czego ustawa bezpośrednio nie obliguje władz województwa. W rezultacie na dużej części obszarów objętych moratorium województwo może nie uchwalić uzok i wówczas moratorium nabierze charakteru trwałego. Należy zaznaczyć, że jest to nadmiarowa regulacja, ze względu na powielanie uprawnień do ograniczania działalności na obszarach chronionych oraz przez znaczne powiększenie, które wykluczy z lokalizacji. Ustawa o ochronie przyrody już teraz uprawnia władze parku do wprowadzenia ograniczeń wobec inwestycji, które mogą zaszkodzić przedmiotowi jego ochrony. Istotne też wydaje się, że łącznie wyłączenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu z lokalizacji oznacza wykluczenie z lokalizacji dominant, w tym elektrowni wiatowych aż 30% powierzchni kraju.</p>
<p><b>Uzasadnienie i OSR</b></p>	
<p>Należy podkreślić, że ustawodawca bardzo nieprecyzyjnie określił możliwy wpływ regulacji na aspekty przyrodnicze, społeczne i finansowe, wynikające z wprowadzenia w życie projektu w proponowanym kształcie. Istotnymi zagadnieniami wymagającymi korekty lub uzupełnienia są:</p>	



Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej  
 ul. Kałęczna Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin  
 tel. +48 9148-62-530, fax. +48 9148-62-538, e-mail: biuro@psew.pl  
 NIP 852-22-72-575, Norddea Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484

1. Nieuwzględnienie w skutkach finansowych kosztów ponownych audytów i uzupełnień do nich (na co zwraca uwagę sam ustawodawca), co będzie powodowało brak mechanizmów (także finansowych) wspierających zmianę audytu, jeśli lokalny krajobraz tego wymaga;
2. Nieuwzględnienie w OSR potencjalnych kosztów po stronie sejmików województwa, jeśli po niewykonaniu audytu przez marszałka obowiązek ten spocznie na wojewodzie;
3. Nieuwzględnienie utraty wpływów do gmin związanych z rezygnacją z realizacji inwestycji będących dominantami, mogących przynieść wpływy podatkowe, z powodu braku środków na przygotowanie stosownego planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie obywatelom;
4. Nieuwzględnienie obciążeń finansowych dla budżetu wynikających z konieczności płacenia subwencji wyrównawczej ubogim gminom, które mogłyby samodzielnie pozyskiwać przychody z podatków, a usługa pozbawi ich tej możliwości ze względu na ograniczenia lub wykluczenia lokalizacyjne albo brak możliwości wydawania decyzji o warunkach zabudowy;
5. Nieuwzględnienie w projekcie wszystkich strat właścicieli gruntów, których będą dotyczyły ograniczenia związane z ochroną krajobrazu.

Sam ustawodawca zwraca uwagę, że nie jest możliwe dokonanie rzetelnej analizy wpływu proponowanej regulacji, bo trudno oszacować, jak będzie w praktyce wyglądała jej implementacja w poszczególnych województwach, co obrazuje stopień dowolności, jakim będą dysponowały władze województwa w tym zakresie. Ten stan rzeczy będzie niekorzystny dla gmin i może wpłynąć na niewykształcenie się spójnego systemu ochrony krajobrazu w kraju.



www.psew.pl

Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej

ul. Księża Bogusława X 1/12-13, 70-440 Szczecin

tel. +48 9148-62-530, fax. +48 9148-62-538, e-mail: biuro@psew.pl

NIP 852-22-72-575, Nordera Bank Polska S.A., 80 1440 1143 0000 0000 0155 4484